



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
CHIETI-PESCARA

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA AD UN POSTO DI PROFESSORE ORDINARIO
PRESSO LA FACOLTA' DI ECONOMIA- SETTORE IUS-04 - DIRITTO COMMERCIALE
PUBBLICATO SULLA GAZZETTA N. 54 DEL 11/07/2008.

VERBALE n. 4

La Commissione costituita per il concorso di cui in premessa con D.R. n. 668 del 30/06/2008 e pubblicata su G.U. n. 54 Serie Speciale - del 11/07/2008, composta dai seguenti professori:

Prof. Paolo Casella	Presidente
Prof. Serenella Rossi	Segretario
Prof. Giuseppe Santoni	Commissario
Prof. Gianvito Giannelli	Commissario
Prof. Alberto Toffoletto	Commissario

si è riunita presso la sede dello studio legale NCTM di Milano, via Agnello, 12, il giorno 30 settembre 2010, alle ore 11,00.

La Commissione ha preso atto delle intervenute rinunce dei candidati: Antonio Cetra; Rosaria Romano; Massimo Rubino de Ritis e Andrea Vicari. Nel corso della riunione è stata altresì comunicata la rinuncia del candidato Gian Luca Brancadoro.

La Commissione ha proceduto alla formulazione dei giudizi individuali da parte dei singoli commissari (Allegato 1).

Si dà luogo quindi, attraverso un'ampia e circostanziata discussione, alla valutazione comparativa dei giudizi medesimi.

Ai fini della valutazione comparativa vengono formulati, all'unanimità, **i seguenti giudizi finali su ciascun candidato.**

Prof. Federico Briolini

Il candidato presenta due monografie, la prima in tema di vincoli sui titoli di credito e la seconda sulle azioni restitutorie dei conferimenti in natura e una produzione minore su argomenti di diritto societario, di diritto del mercato finanziario e di diritto bancario. Tutti i lavori sono coerenti con il settore scientifico disciplinare della presente procedura di valutazione comparativa, con continuità temporale e con collocazione editoriale scientificamente rilevante e di ampia diffusione.



La produzione scientifica del prof. Briolini si caratterizza per la varietà e la difficoltà dei temi trattati e per le soluzioni sorrette da consapevolezza sistematica, rigore metodologico, ricchezza di argomentazioni proposte con uno stile espositivo efficace.

La commissione, unanime, esprime un giudizio di piena maturità scientifica del candidato ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

Prof. Vincenzo Vito Chionna

Il candidato presenta due monografie: la prima sulle forme dell'investimento finanziario e la seconda sulla pubblicità dei patti parasociali. La produzione minore si caratterizza per la varietà dei temi trattati, alcuni dei quali si collocano al confine comune di diversi settori scientifici disciplinari. La produzione del candidato è, nell'insieme, coerente con il settore scientifico disciplinare della presente procedura di valutazione comparativa, con continuità temporale e con collocazione editoriale scientificamente rilevante e di ampia diffusione.

Le pubblicazioni del candidato dimostrano conoscenza degli istituti, marcata attenzione al dato testuale, con soluzioni apprezzabili e talora originali, meritevoli, però, di ulteriori sviluppi sul piano applicativo e sistematico. I risultati interpretativi raggiunti giustificano un giudizio di buona maturità scientifica.

Prof. Emanuele Cusa

Il candidato presenta quattro monografie e vari saggi minori, tutti coerenti con il settore scientifico disciplinare della presente procedura di valutazione comparativa, con continuità temporale e con collocazione editoriale scientificamente rilevante e di ampia diffusione.

I saggi monografici sono rispettivamente dedicati alla scissione, ai requisiti delle società abilitate alla revisione, ai ristorni nelle cooperative e al socio finanziatore nelle cooperative. Parte di tale produzione si caratterizza per l'ampio ricorso al metodo esegetico, mentre i restanti lavori denotano la piena padronanza da parte del candidato del sistema cooperativo, con profili di originalità e notevole capacità di approfondimento, che giustificano il giudizio di una buona maturità scientifica.

Prof. Marco Maugeri

Il candidato presenta una monografia in tema di finanziamenti "anomali" dei soci e tutela del patrimonio nelle società di capitali e diversi articoli e note; fra questi, di particolare rilevanza un articolo in tema di formazione del gruppo e diritti dei soci. Tutti i lavori sono coerenti con il settore scientifico disciplinare della presente procedura di valutazione comparativa, con adeguata continuità temporale e con collocazione editoriale scientificamente rilevante e di ampia diffusione.

Il lavoro monografico anche attraverso il ricorso al metodo comparatistico dimostra buona conoscenza degli istituti e padronanza della materia, capacità di raggiungere soluzioni sistematicamente coerenti, con spunti di originalità; tali qualità sono confermate anche dagli scritti minori. E' giustificato, quindi, un giudizio complessivo di buona maturità scientifica, in attesa di nuove opere di ampio respiro.

Prof. Giuseppina Pellegrino

La candidata presenta due lavori monografici in tema di rappresentanza dell'azionista nelle società quotate e di organizzazione degli obbligazionisti, oltre ad alcuni scritti minori. Tutti i contributi sono coerenti con il settore scientifico disciplinare della presente procedura di valutazione comparativa, seppure con spazi di discontinuità temporale; la collocazione editoriale è scientificamente rilevante e di ampia diffusione.

Le indagini condotte dalla candidata, spesso attente alla ricostruzione storica degli istituti, esaminano in chiave critica, con alcuni spunti originali, specifiche questioni ricostruttive, denotando varietà di interessi e correttezza di metodo. La commissione esprime un giudizio di raggiunta maturità scientifica.

Prof. Stefano Poli



Il candidato presenta due monografie, rispettivamente in tema di disciplina del collegio sindacale e di pegno sulle azioni, oltre a un saggio monografico in materia di stock option e stock grant e diversi scritti minori. Tutti i lavori sono coerenti con il settore scientifico disciplinare della presente procedura di valutazione comparativa, con continuità temporale e con collocazione editoriale scientificamente rilevante e di ampia diffusione.

La produzione del candidato si caratterizza per la trattazione informata delle questioni affrontate, denotando attenzione per i profili applicativi, con buona capacità espositiva e corretta impostazione metodologica, con risultati talora innovativi. La commissione giudica complessivamente raggiunta la maturità scientifica.

Prof. Paolo Sfameni

Il candidato presenta due monografie in tema di perdita del capitale e bilancio straordinario e azioni di categoria e diritti patrimoniali, oltre ad alcuni scritti minori. Tutti i lavori sono coerenti con il settore scientifico disciplinare della presente procedura di valutazione comparativa, con continuità temporale e con collocazione editoriale scientificamente rilevante e di ampia diffusione.

La produzione del candidato si caratterizza per il ricorso a strumenti di analisi economica del diritto e a richiami di diritto comparato, per la buona conoscenza degli istituti, con attenzione ai profili applicativi e per il corretto approccio metodologico. Le soluzioni proposte sono talvolta originali e sempre ben argomentate. Il giudizio complessivo è di buona maturità scientifica.

Prof. Giorgio Zamperetti

Il candidato presenta due monografie, rispettivamente in tema di società a responsabilità limitata unipersonale e di dovere di informazione degli amministratori nella governance della società per azioni, oltre ad alcuni scritti minori. Tutti i lavori sono coerenti con il settore scientifico disciplinare della presente procedura di valutazione comparativa, con continuità temporale e con collocazione editoriale scientificamente rilevante e di ampia diffusione.

I lavori del candidato si caratterizzano per il progressivo affinamento dell'impostazione metodologica, che consente di raggiungere soluzioni originali e equilibrate, attraverso l'accuratezza e il rigore delle indagini, anche tramite il ricorso dello studio comparato degli istituti. L'originalità delle conclusioni raggiunte, sempre ben motivate, consente alla commissione di attribuire al candidato il giudizio di piena maturità scientifica.

Il Presidente ricorda i criteri di valutazione a suo tempo stabiliti e costantemente seguiti dalla Commissione in tutte le fasi dei suoi lavori; in particolare sono ribaditi i criteri fissati per la valutazione comparativa.

Vengono quindi riletti e commentati i giudizi su ciascun candidato, con l'intervento diretto, nella discussione, di ogni singolo commissario.

Al termine della discussione, tenuto conto che i candidati sottoposti a valutazione comparativa sono tutti meritevoli di giudizio positivo, la Commissione procede alla votazione finale che ha dato il seguente esito:

prof. FEDERICO BRIOLINI: 5 voti;
prof. VINCENZO VITO CHIONNA: 0 voti;
prof. EMANUELE CUSA: 0 voti;
prof. MARCO MAUGERI: 0 voti;
prof. GIUSEPPINA PELLEGRINO: 0 voti;
prof. STEFANO POLI: 0 voti;

prof. PAOLO DOMENICO SFAMENI: 0 voti;
prof. GIORGIO MARIA ZAMPERETTI: 5 voti.

Alla luce di tali votazioni, sono stati, pertanto, **dichiarati idonei** per la valutazione comparativa ad 1 posto di **Professore di I fascia** per il S.S.D. IUS 04- Diritto commerciale - presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara **i due candidati**, qui di seguito elencati in ordine alfabetico:

FEDERICO BRIOLINI

GIORGIO MARIA ZAMPERETTI

Il Presidente, sulla base di quanto esposto, invita la Commissione a redigere collegialmente la relazione riassuntiva e a controllare i verbali cui si fa riferimento.

Il presente verbale è chiuso alle ore 18,00.

Milano, li 30 settembre 2010.

LA COMMISSIONE:

Il Presidente

Prof. PAOLO CASELLA

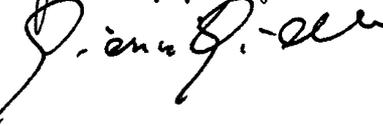


I Commissari

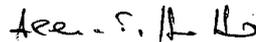
Prof. GIUSEPPE SANTONI



Prof. GIANVITO GIANNELLI



Prof. ALBERTO TOFFOLETTO



Il Segretario

Prof. SERENELLA ROSSI

