

1

PROCEDURA VALUTAZIONE COMPARATIVA A DUE POSTI DI RICERCATORE PRESSO LA FACOLTA' DI SCIENZE MM.FF.NN. -S.S.D. GEO/05 "GEOLOGIA APPLICATA" (BANDITA CON D.R. N. 201 DEL 27/12/2010 - AVVISO G.U. N. 05 DEL 18/01/2011)

VERBALE N° 1

Il giorno 08.02.2017 presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 2 posti di Ricercatore Universitario presso la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. (ora Dipartimento di Ingegneria e Geologia) per il S.S.D. GEO/05 'Geologia Applicata' per ottemperare a quanto disposto dal Consiglio di Stato con Sentenza n° 3665/2015 nonché alla luce dei chiarimenti di cui all'Ordinanza del Consiglio di Stato n° 4521/2016.

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Dipartimentale del MIUR n° 2280 del 13/10/2015, pubblicato sulla G.U n. 85 del 03/11/2015 composta dai:

Prof. Patrizio SIGNANINI dell'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara –membro designato-
Prof. Fulvio CELICO dell'Università degli Studi del Molise (ora Università di Parma)
Prof. Alberto PUCCINELLI dell'Università degli Studi di Pisa (ora in quiescenza)

si insedia al completo il giorno 08.02.2017 alle ore 14:00 presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

I componenti della Commissione hanno preso atto con nota 22509/12.5.2016 che l'istanza di ricusazione nei confronti del Prof. SIGNANINI da parte di un candidato non è stata accolta con provvedimento motivato e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Patrizio Signanini e del Segretario Prof. Fulvio Celico, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione concluderà i lavori entro 60 gg. dalla data 23 dicembre 2016, come da rettorale prot. 67540/23.12.2016 e, quindi, entro il 22 febbraio 2017.

Proprio in ragione della cogenza del predetto termine la Commissione dà atto che il membro designato, nella persona del Prof. Patrizio Signanini, ha comunicato al Rettore il calendario delle riunioni della Commissione con nota in data 01 febbraio 2017 e ne ratifica la determinazione.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione prende atto del bando e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa (L. 210/98, D.P.R. 117/2000, L. 09.1.2009, n. 1 e successive modificazioni) nonché delle Sentenze TAR Abruzzo n. 538/2012 e n. 1132/2014, della Sentenza del Cons. Stato n. 3665/2015 e dell'Ordinanza del Cons. Stato n. 4521/2016.

La Commissione prende atto che la valutazione comparativa, ai sensi della L.1/09, così come modificato della L. n.183/2010, è effettuata sulla base dei titoli e delle pubblicazioni, discussi pubblicamente dai candidati con la Commissione, ivi compresa la tesi di dottorato, utilizzando anche parametri riconosciuti in

4

ambito internazionale, individuati con decreto del Ministro dell'Istruzione, dell'università e della Ricerca 28.7.2009, n. 89 artt. 2 e 3.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; a tal proposito, nei casi in cui l'ordine non è alfabetico, in accordo con la prassi internazionale in ambito scientifico:
 - verrà ritenuto di maggior rilevanza il primo nome;
 - farà eccezione un'eventuale posizione di secondo nome abbinata alla funzione di "corresponding author", che sarà ritenuta equivalente a quella del primo nome;
 - verranno ritenute di rilevanza progressivamente minore le posizioni dalla seconda all'ultima (o alla penultima, nel caso di cui si configurasse lo scenario di cui al punto successivo);
 - nel caso di gruppi di ricerca chiaramente coordinati dall'ultimo autore, l'ultimo nome sarà ritenuto anch'esso di grande rilevanza, equiparabile al primo nome;
 - nel caso di ordine alfabetico, il contributo degli autori sarà ritenuto equivalente per ciascuno di essi.
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Alla luce della Sentenza del TAR Abruzzo n. 538/2012 a cui rimanda il Consiglio di Stato nella Sentenza n. 3665/2015, nonché l'Ordinanza del CdS n. 4521/2016, la Commissione dovrà procedere "... ad una rivalutazione analitica e comparativa dei titoli e delle pubblicazioni della ricorrente e delle due controinteressate vincitrici, secondo i criteri indicati in motivazione, e comunque redigendo una tabella per ognuno dei tre candidati, elencando a sinistra tutti i titoli e le pubblicazioni valutabili, e a destra la valutazione specifica ed analitica per ognuno di essi, utilizzando un criterio di giudizio ed una motivazione idonei a dare atto dell'avvenuta comparazione con i titoli e le pubblicazioni della stessa tipologia posseduti dagli altri due candidati.". L'Ordinanza del CdS 4521/2016 ha, tra l'altro, ribadito che ai fini di una corretta attuazione del giudizio la discussione pubblica di titoli e pubblicazioni dovrà essere compiuta come disposto dall'art. 10 del bando, imponendo di tener conto in modo adeguato di tutti i criteri di valutazione di cui agli artt. 2 e 3 del D.M. 89/2009.

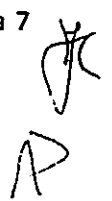
A tal fine la Commissione rammenta di aver fissato in data 22 febbraio 2017 alle ore 14,00 la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.

Dopo la discussione pubblica sui titoli e sulle pubblicazioni di ogni singolo candidato con la commissione - ivi compresa la tesi di dottorato, ogni commissario esprimerà il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale finale.

Il giudizio potrà essere espresso anche mediante valori numerici.

In base ai giudizi collegiali, la Commissione procederà alla valutazione comparativa dei candidati, al termine della quale, con deliberazione assunta a maggioranza e/o all'unanimità dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La Commissione decide di stendere, già nella seduta odierna, il calendario delle proprie Riunioni, avendo già fissato la data di svolgimento del colloquio con i candidati. A tal fine, la Commissione predetermina i criteri e le modalità di valutazione dei candidati con osservanza di quanto previsto dall'art. 1 comma 7 Legge 1/2009, così come modificato dalla L.183/10 . (Allegato n. 1 al presente verbale).



La Commissione stabilisce il calendario delle successive riunioni e l'espletamento del Colloquio:

22 Febbraio 2017, ore 13:30: presa atto dell'elenco dei candidati, dichiarazione d'assenza d'impedimenti, analisi dei lavori in collaborazione candidati-Commissari, esame dei curricula, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati;

22 Febbraio 2017, ore 14.00: discussione titoli e pubblicazione

22 Febbraio 2017, ore 16:00: giudizi individuali e collegiali sui candidati nonché stesura della relazione finale.

La Commissione stabilisce, altresì, che il colloquio come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede dell'Ateneo – Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- [riferimento: Settore del Personale docente e rapporti con la ASL III livello], in data 22 Febbraio 2017, con inizio alle ore 14,00.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Segretario e da tutti i componenti, viene consegnato al Settore del Personale docente e rapporti con la ASL, che ne assicura la pubblicità sul sito dell'Ateneo nonché la pubblicazione sull'Albo Pretorio on line di Ateneo, almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori.

La seduta è tolta alle ore 17:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Patrizio SIGMANINI

Prof. Fulvio CELICO

Prof. Alberto PUCCINELLI



CRITERI DI GIUDIZIO

Sulla base dei criteri individuati dal D.M. 28.7.09, n. 89, la Commissione giudicatrice effettua analiticamente la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) prestazione di servizi di formazione e ricerca anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e) svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze
- f) realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- g) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali;
- h) titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- i) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali;
- j) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun elemento indicato è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Sulla base dei criteri individuati dal suddetto D.M. 28.7.09, la Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione giudicatrice, nell'ambito dei settori scientifico-disciplinari in cui ne è riconosciuto l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni si può avvalere anche dei seguenti indici:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Saranno valutati altresì come titoli preferenziali, quelli previsti dal comma 7 dell'art. 1 della legge 4 Novembre 2005 n. 230 ed in particolare:



- a) il dottorato di ricerca;
- b) le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'art. 51, comma 6, della Legge 27 dicembre 1997, n. 449;
- c) le attività svolte in qualità di borsisti post dottorato ai sensi della Legge 30 novembre 1989, n. 398;
- d) le attività svolte in qualità di contrattisti ai sensi del comma 14 art. 1 della Legge 4 novembre 2005, n. 230.

Con la finalità di dare puntuale attuazione alla sentenza del Consiglio di Stato 4521/2016 in cui si legge "... ad una rivalutazione analitica e comparativa dei titoli e delle pubblicazioni della ricorrente e delle due controinteressate vincitrici, secondo i criteri indicati in motivazione, e comunque redigendo una tabella per ognuno dei tre candidati, elencando a sinistra tutti i titoli e le pubblicazioni valutabili, e a destra la valutazione specifica ed analitica per ognuno di essi, utilizzando un criterio di giudizio ed una motivazione idonei a dare atto dell'avvenuta comparazione con i titoli e le pubblicazioni della stessa tipologia posseduti dagli altri due candidati.", la commissione stabilisce di attribuire un valore numerico alle valutazioni al fine di rendere le stesse oggettive, con una puntuale declinazione dei criteri di attribuzione del punteggio come da tabella riepilogativa che segue:

ELEMENTI VALUTAZIONE	SOGGETTI	A	PUNTEGGIO MASSIMO
TITOLI			20
PRODUZIONE COMPLESSIVA	SCIENTIFICA		18
PUBBLICAZIONI			57
INDICI BIBLIOMETRICI			5
TOTALE			100

I criteri di giudizio risultano delineati come segue.

La Commissione ritiene opportuno stabilire che il giudizio sia espresso mediante valori numerici, pertanto ciascun candidato verrà valutato con un punteggio totale pari a 100.

VALUTAZIONE TITOLI (PUNTEGGIO MAX 20)

Sulla base dei criteri individuati dal D.M. 28.7.09, n. 89, la Commissione giudicatrice effettua analiticamente la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) prestazione di servizi di formazione e ricerca anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e) svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze
- f) realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- g) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali;
- h) titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- i) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali;
- j) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca.

a) titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito in Italia o all'Estero CRITERI: <ul style="list-style-type: none">• (CONGRUENZA DEL TITOLO CON SSD: 7 punti)• (PARZIALE CONGRUENZA DEL TITOLO CON SSD: 3 punti)• (NON CONGRUENZA DEL TITOLO CON SSD: 1 punto)• (TITOLO NON PRESENTATO: 0 punti)	Fino ad un massimo di punti 6
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERI: <ul style="list-style-type: none">• (OLTRE 5 ANNI DI ATTIVITA' DIDATTICA: 3 punti)• (DA 2 A 4 ANNI DI ATTIVITA' DIDATTICA: 2 punti)• (1 ANNO DI ATTIVITA' DIDATTICA: 1 punto)• (NESSUNA ATTIVITA' DIDATTICA: 0 punti)	Fino ad un massimo di punti 2
c) prestazione di servizi di formazione e ricerca anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero; CRITERI: <ul style="list-style-type: none">• (BORSA POST DOTTORATO: 1 punto per ogni anno o frazione di anno)• (BORSA DI STUDIO O ALTRO RAPPORTO DI COLLABORAZIONE: 0,5 punti per ogni anno o frazione di anno)• (NESSUNA PRESTAZIONE: 0 punti)	Fino ad un massimo di punti 3
d) attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri; CRITERI: <ul style="list-style-type: none">• (CONTRATTO DA RICERCATORE: 3 punti)• (ASSEGNO DI RICERCA: 1 punto per ogni anno o frazione di anno)• (NESSUN TITOLO: 0 punti)	Fino ad un massimo di punti 3
e) non attinente	Punti 0
f) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERI: <ul style="list-style-type: none">• (PIU' DI 2 PROGETTI: 1 punto)• (DA 1 A 2 PROGETTI: 0,5 punti)• (NESSUN PROGETTO: 0 punto)	Fino ad un massimo di punti 1
g) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali CRITERI: <ul style="list-style-type: none">• (OLTRE 1 PROGETTO DI RICERCA: 1 punto per ogni progetto organizzato e/o diretto e/o coordinato)• (0 PROGETTI DI RICERCA: 0 punto)	Fino ad un massimo di punti 2
h) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERI: <ul style="list-style-type: none">• (OLTRE 3 BREVETTI: 1 punto)• (DA 1 A 3 BREVETTI: 0,5 punti)• (0 BREVETTI: 0 punti)	Fino ad un massimo di punti 1
i) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERI: <ul style="list-style-type: none">• (RELATORE IN OLTRE 3 CONGRESSI: 1 punto)• (RELATORE DA 1 A 3 CONGRESSI: 0,5 punti)• (RELATORE A 0 CONGRESSI: 0 punti)	Fino ad un massimo di punti 1
j) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERI: <ul style="list-style-type: none">• (OLTRE 3 PREMI O RICONOSCIMENTI: 1 punto)• (DA 1 A 3 PREMI O RICONOSCIMENTI: 0,5 punti)• (NESSUN PREMIO O RICONOSCIMENTO: 0 punti)	Fino ad un massimo di punti 1

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (PUNTEGGIO MAX 18)

La Commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione utilizzerà i criteri di seguito elencati:

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: nessuna pubblicazione in rivista ed un numero di pubblicazioni in atti di congressi scientifici di settore e/o in monografie inferiore o uguale a 3;
1 appena sufficiente = inteso come segue: almeno n. 1 pubblicazione in rivista e/o un numero di pubblicazioni in atti di congressi scientifici di settore e/o in monografie inferiore o uguale a 5;
2 sufficiente = inteso come segue: almeno n. 2 pubblicazioni in rivista e/o un numero di pubblicazioni in atti di congressi scientifici di settore e/o in monografie inferiore o uguale a 10;
3 discreto = inteso come segue: almeno n. 3 pubblicazioni in rivista;
4 buono = inteso come segue: almeno n. 3 pubblicazioni in rivista internazionale o almeno n. 5 pubblicazioni in rivista nazionale;
5 ottimo = inteso come segue: almeno n. 5 pubblicazioni in rivista internazionale;
6 eccellente = inteso come segue: almeno n. 10 pubblicazioni in rivista internazionale.

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: media di n. 0,2 pubblicazioni/anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: media di n. 0,3 pubblicazioni/anno;
2 sufficiente = inteso come segue: media di n. 0,5 pubblicazioni/anno;
3 discreto = inteso come segue: media n. 1 di pubblicazioni/anno;
4 buono = inteso come segue: media di n. 2 pubblicazioni/anno;
5 ottimo = inteso come segue: media di n. 3 di pubblicazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue: media di n. 5 pubblicazioni/anno.

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 1 anni continuativi di produzione scientifica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 2 anni continuativi di produzione scientifica;
2 sufficiente = inteso come segue: n. 3 anni continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = inteso come segue: n. 4 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = inteso come segue: n. 5 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = inteso come segue: n. 7 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = inteso come segue: n. 10 anni continuativi di produzione scientifica.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	6	6	6	18

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (PUNTEGGIO MAX 57)

Sulla base dei criteri individuati dal suddetto D.M. 28.7.09 la Commissione giudicatrice nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

JC *A*

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- importanza di ciascuna pubblicazione scientifica(*) definita tenendo conto degli indicatori bibliometrici specificati in seguito, con particolare riferimento a quelli applicabili ad una singola pubblicazione, nonché ricostruibili alla data di scadenza dei termini previsti dal bando (17 febbraio 2011);
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD (GEO/05) per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate ma sempre inserite in un contesto complessivo (della singola pubblicazione) coerente con il SSD GEO/05;
- rilevanza scientifica(*) definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

*

Per la determinazione dei parametri valutativi riferiti ai predetti criteri, quali importanza di ciascuna pubblicazione scientifica e rilevanza scientifica, si terrà conto dei seguenti indicatori riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando (17 febbraio 2011):

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili)

con le modalità di seguito indicate: ricerca dei valori numerici sulle piattaforme di ricerca internazionali specializzate, quali Scopus ed ISI Web of Knowledge.

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri su indicati ed individuati precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; <u>4 buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</p>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come da tabella che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
----------------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	---------------------------

	Originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione il SSD per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate ma sempre inserite in un contesto complessivo (della singola pubblicazione) coerente con il SSD GEO/05	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBL N 1	0	0	0	0	0
PUBBL N 2	0	0	0	0	0

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il **punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico**.

Il punteggio medio delle pubblicazioni espresso in 24esimi (Voto Max per ogni pubblicazione dato da 6 (voto max singolo criterio) * 4 (numero criteri)) verrà calcolato con l'applicazione della seguente formula:

$$voto\ medio = \frac{voto\ totale\ pubblicazioni}{numero\ pubblicazioni\ presentate}$$

Il punteggio ottenuto dovrà poi essere rapportato al punteggio massimo attribuibile alla valutazione delle pubblicazioni utilizzando la seguente proporzione:

$$voto\ rapportato = \frac{punteggio\ max\ pubblicazioni * voto\ medio}{24}$$

Dove:

voto medio = voto calcolato con la formula precedente

punteggio max pubblicazioni = punteggio massimo stabilito per la valutazione delle pubblicazioni

24 = voto medio massimo attribuibile alle pubblicazioni

VALUTAZIONE DEGLI INDICI BIBLIOMETRICI (PUNTEGGIO MAX 5)

La Commissione giudicatrice deve altresì valutare i seguenti indici bibliometrici dei candidati, nella loro interezza, attribuendo un punteggio in base ai valori riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando (17 febbraio 2011):

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- Indice di Hirsh

I criteri ora individuati, parte integrante del verbale, saranno trasmessi al responsabile del procedimento, il quale ne curerà la pubblicità ai sensi del D.P.R. 117/2000.

Chieti, 08.02.2017

Il Presidente:

Il Segretario:



Il Commissario:

