



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A DUE POSTI DI RICERCATORE PRESSO LA FACOLTA' DI SCIENZE MM.FF.NN. SETTORE GEO/05 – GEOLOGIA APPLICATA BANDITA CON D.R. N.201 DEL 27.12.2010 IL CUI AVVISO DI BANDO È STATO PUBBLICATO IN G.U. N. 05 DEL 18/01/2011.

Verbale del 12.03.2013

Il giorno 12 marzo alle ore 8,30 presso i locali del Dipartimento di Ingegneria e Geologia – quarto piano ex-Rettorato (via dei Vestini, 31–Chieti) si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 2 posti di Ricercatore Universitario presso la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. per il Settore S.D. GEO/05 per ottemperare alle determinazioni del TAR di Pescara con sentenza n. 538 7 2012i.

Risultano presenti i seguenti professori:

- | | | |
|----|------------------------------|-------------|
| 1) | Prof. Pietro Bruno Celico | Presidente |
| 2) | Prof. Carlo Alberto Garzonio | Commissario |
| 3) | Prof. Nicola Sciarra | Segretario |

La Commissione, riesaminati i titoli e le pubblicazioni dei candidati, procede nel redigere i nuovi giudizi individuali e collettivi.

Dott.ssa Monia Calista

Prof. Pietro Bruno Celico

Preso atto di tutta la documentazione presentata dalla candidata i cui dati maggiormente significativi sono riportati nelle tabelle che seguono, sulla base dei criteri individuati dal D.M. 28.07.09, n. 89, artt. 1 e 3, integralmente ripresi dal bando di cui al D.R. n. 201 del 2010 e fatti propri dalla Commissione giudicatrice nel verbale della seduta del 13 ottobre 2011, tenuto conto dell'obbligo di valutazione analitica, si ribadisce che la candidata Monia Calista (cfr. tabella):

- è in possesso del titolo di dottore di ricerca in ambito GEO/05;
- ha svolto un'intensa e continua attività didattica in ambito universitario e post-lauream, a livello nazionale, sempre in linea con il SSD GEO/05;
- ha prestato servizi di ricerca ed ha svolto attività di ricerca presso Istituti universitari, mediante diversi assegni di ricerca;
- ha realizzato un'attività progettuale piuttosto ridotta, relativamente al SSD GEO/05, come si evince dal fatto che è secondo nome nell'unica pubblicazione con Impact Factor;
- ha partecipato a diversi congressi e convegni nazionali ed internazionali, anche in qualità di relatrice;
- ha presentato una produzione scientifica prevalentemente focalizzata sulla modellazione di fenomeni gravitativi, sull'analisi di stabilità dei pendii in chiave statica e dinamica, sull'analisi dei fenomeni di stabilità dei pendii in roccia, sull'analisi della risposta sismica dei terreni, sull'incidenza di parametri meccanici sulla dinamica di grandi frane; il tutto esclusivamente mediante metodologie note in letteratura.

Inoltre:

- dall'esame particolareggiato della produzione scientifica, analizzata per ogni lavoro presentato alla procedura di valutazione (cfr. tabella), emerge che è co-autrice di 3 pubblicazioni scientifiche (n. 2, 14, 19) di buona originalità, innovatività ed importanza, di ulteriori 6 (nn. 1, 8, 9, 12, 13, 16) di discreta originalità, innovatività ed importanza, e delle rimanenti, di scarsa originalità, innovatività ed importanza, il tutto a scala locale;
- dall'esame particolareggiato delle medesime pubblicazioni scientifiche emerge che la candidata ha fornito, nei singoli lavori, il proprio contributo specialistico soprattutto nell'utilizzazione della modellazione numerica e nella ricostruzione del modello geologico;
- tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSD GEO/05;
- la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la rispettiva diffusione all'interno della comunità scientifica sono elevate per una sola pubblicazione (n. 14), di medio spessore per ulteriori 7 (nn. 2, 8, 9, 12, 13, 16, 19), di basso spessore per le rimanenti;
- la produzione scientifica è stata continua nel tempo;

- la candidata è co-autrice principale ed ha rivestito un ruolo non del tutto significativo nella progettazione, nell'esecuzione e nell'interpretazione delle attività sperimentali nell'unica pubblicazione con Impact Factor;
- la candidata, tenendo conto che si sta procedendo ad una valutazione comparativa per ricercatore universitario, è in possesso di (con riferimento all'unica pubblicazione con Impact Factor):
 - o un numero di citazioni da Scopus, molto basso (1);
 - o un numero medio di citazioni per pubblicazione, molto basso (1);
 - o un impact factor totale (da ISI Web of Knowledge), molto basso (1);
 - o un impact factor medio per pubblicazione, elevato (1,197);
 - o un H-index, molto basso (1).

In sintesi, la candidata è in possesso di un curriculum scientifico di profilo complessivamente buono e di un curriculum didattico di profilo molto elevato.

Ponendo a confronto i titoli della candidata con quelli posseduti dagli Strutturati delle Università italiane appartenenti al SSD GEO/05 emerge che la candidata Monia Calista è in possesso di:

- o un numero di pubblicazioni Scopus inferiore alla mediana dei ricercatori universitari GEO/05 (n. 4)
- o un H-index inferiore alla mediana dei ricercatori universitari GEO/05 (2)
- o un numero totale di citazioni inferiore alla mediana dei ricercatori universitari GEO/05 (9,5)
- o un numero di pubblicazioni Scopus, nel quinquennio 2006/2010, inferiore alla mediana dei ricercatori universitari GEO/05 (2).

A quanto sopra bisogna aggiungere che, nell'ambito della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la candidata ha mostrato una buona capacità di esposizione dei risultati delle ricerche, una buona capacità di orientamento nel campo dei temi affrontati, ma poche capacità di motivare e giustificare scelte e contenuti degli argomenti di ricerca, nonché padronanza e maturità scientifica ed autonomia operativa complessivamente buone.

Premesso quanto sopra esposto, tenuto conto dell'esame particolareggiato della produzione scientifica (analizzata per ogni singola pubblicazione), dei titoli (analizzati singolarmente), del curriculum e del già evidenziato apporto individuale nell'ambito della modellistica numerica e della ricostruzione del modello geologico, nonché dei risultati della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la candidata dimostra di essere in possesso di un bagaglio di conoscenze buono, di capacità speculativa buona, di capacità progettuale discreta e di una buona maturità, in un ambito congruente con il SSD GEO/05.

Tabella valutazione titoli

Tipologia dei titoli	Numero Documento	Considerazioni valutative
Numero attestati	33	
Dottorato di ricerca	2	congruente
Contratti		
Assegni di ricerca universitari	3, 4	sei anni complessivi - congruenti
Borse di studio		
Seminari didattici	20	
Altre attività didattiche in ambito universitario	14, 15, 16, 17, 18, 19	master, esercitazioni e altri corsi universitari
Corsi Ufficiali di Insegnamento in discipline GEO/05 in ambito universitario	5, 6 (2 anni), 7, 8, 9 (3 anni), 10, 11, 12, 13	attività didattica ufficiale notevole
Corsi didattici minori, docenza a corsi di formazione professionale		
Attività professionali		
Altri titoli	1, 24, 25, 27, 28	partecipazione a convegni
Lettera di invito per collaborazioni o invited lecture		
Partecipazioni a Convegni con presentazioni	21, 22, 23, 26	partecipazione attiva a convegni
Partecipazione a corsi di perfezionamento	29, 30, 31, 32, 33	
Incarichi vari		
Riconoscimenti di merito		

Tabella valutazione pubblicazioni

N.	Congruità con il s.s.d. GEO/05	Riviste	Atti di convegno	Articolo su libro	Report	Monografia	Tesi dottorato	Numero autori	Giudizio sintetico complessivo
1	si						si	1	discreto
2	si	si						1	buono
3	si		si					6	sufficiente
4	si		si					4	sufficiente
5	si		si					6	sufficiente
6	si		si					4	sufficiente
7	si		si					6	sufficiente
8	si	si						5	discreto
9	si	si						4	discreto
10	si		si					3	sufficiente
11	si		si					3	sufficiente
12	si	si						4	discreto
13	si	si						3	discreto
14	si		si					5	buono
15	si		si					3	sufficiente
16	si	si						4	discreto
17	si			si				4	sufficiente
18	si		si					6	sufficiente
19	si		si					4	buono
20	si		si					5	sufficiente
21	Siì		si					7	sufficiente

Dalla tabella risultano pertanto le seguenti valutazioni delle pubblicazioni: 3 Buone, 6 Discrete, 12 Sufficienti.

Prof. Carlo Alberto Garzonio

La candidata Monia Calista nata a Pescara il 29 febbraio 1972, geologa, è dottore di ricerca in geologia applicata ed ambientale con una tesi sul rilievo, interpretazione e modellazione di fenomeni gravitativi profondi di versante. Tra le candidate è l'unica ad aver svolto un dottorato di ricerca congruente con il settore scientifico disciplinare GEO/05 di cui al presente bando. Collabora dal 2002 con l'università di Chieti, Dipartimento di Scienze della Terra poi Geotecnologie per l'Ambiente ed il Territorio, in particolare come assegnista di ricerca su argomenti relativi alla modellazione numerica, sia di grande frane, che di frane sismoindotte (2002-2004; 2006-2010). Sempre per l'università di Chieti-Pescara ha svolto una intensa didattica con l'affidamento di corsi ufficiali quale Geologia applicata alla difesa del suolo, Elementi di geotecnica (2006-2011, 4CFU) e moduli di Verifica della stabilità dei versanti (2005-2010). L'attività di ricerca si riferisce a temi geoapplicativi e geologico-tecnici riguardanti in particolare la stabilità dei pendii, con l'interpretazione di grandi fenomeni gravitativi e degli effetti sui centri abitati; la modellazione di fenomeni gravitativi complessi; l'applicazione di metodi geofisici per lo studio dei fenomeni franosi; l'analisi geomeccanica per la stabilità dei pendii in roccia. Presenta 21 pubblicazioni, di cui una su rivista ISI, con impatto 1,197. 5 su riviste senza referaggio di cui una internazionale, e 10 note a convegno internazionale oltre che un contributo a libro internazionale. Le pubblicazioni sono a più nomi, di cui 3 come primo autore. È comunque ben rilevabile il contributo della candidata, talora coautore con collaboratori esterni, che riguarda differenti argomenti, raramente ridondanti con notevole contributo originale, come nell'analisi delle caratterizzazioni geomorfologiche e nella parametrizzazione per modelli tridimensionali (14, 6), l'applicazione di modelli numerici, basati sui rilievi in sito geomeccanici, per l'analisi del comportamento statico e dinamico di differenti situazioni di instabilità e di differenti ambienti geologici e geomorfologici (Abruzzo, Puglia, Toscana: 7,13,15,16,17,21). Significativi sono anche i risultati della modellazione in ammassi fratturati, in ambienti monumentali rupestri (20) od in rocce carsificate (19). Infine, alcune ricerche, dove l'apporto della candidata è riconducibile alla capacità di adattare i codici di calcolo ai differenti casi (FLAC-UDEC), si riferiscono alla risposta sismica locale (8,12) alle gallerie (4), o a situazioni note rivisitate (Frana di Ancona, 11). Nel colloquio illustra un percorso di esperienze interdisciplinari di ricerca, chiaramente di tipo applicativo nel settore dei fenomeni gravitativi, nel rilievo, ricostruzione geologica e geomorfologica, fino alla modellazione delle dinamiche dei processi geomeccanici. Illustra, durante la prova orale, in modo chiaro il contributo personale ed innovativo alla ricerca nella modellazione con particolare riguardo alla parametrizzazione.

Tutto ciò premesso, sulla base dell'esame particolareggiato della produzione scientifica (analizzata per singola pubblicazione), dei titoli (analizzati singolarmente) e del curriculum, la candidata dimostra di essere in possesso di un bagaglio molto buono di conoscenze attinenti la Geologia Applicata e, in particolare, nello studio dei fenomeni franosi. Si è pertanto, del parere che la candidata debba essere ben considerata in modo preminente nella presente V.C. con giudizio molto buono – ottimo.

Tabella valutazione titoli

Tabelle confronto titoli	Numero Documento	Considerazioni valutative
Numero attestati	33	
Dottorato di ricerca	2	Congruente
Contratti		
Assegni di ricerca universitari	3 (2 anni), 4 (4 anni),	6 anni complessivi come assegnista di ricerca come GEO05
Borse di studio		
Seminari didattici	20 (per 4 anni)	Numerosi seminari
Altre attività didattiche	14, 15, 16, 17, 18, 19,	Docente a numerosi Corsi e Master
Corsi Ufficiali di Insegnamento in discipline GEO/05 in ambito universitario	5, 6 (2 anni), 7, 8, 9 (3 anni), 10, 11, 12, 13	Titolare di 12 corsi universitari ufficiali e di moduli come docente dal 2003 relativi alla geologia applicata e stabilità dei versanti, geotecnica e meccanica delle terre.
Corsi didattici minori, docenza a corsi di formazione professionale		
Attività professionali		
Altri titoli	1, 24, 25, 27, 28,	Comprende la partecipazione Congressi Nazionali ed Internazionali
Lettera di invito per collaborazioni o invited lecture		
Partecipazioni a Convegni con presentazioni	21, 22, 23, 26	4 presentazioni orali
Partecipazione a corsi di perfezionamento	29, 30, 31, 32, 33	Alcune partecipazioni
Incarichi vari		
Riconoscimenti di merito		

Tabella valutazione pubblicazioni

N..	Congruità con il s.s.d. GEO/05	Riviste	Atti di convegno	Articolo su libro	Report	Monografia	Tesi di dottorato	Numero Autori	Giudizio sintetico complessivo
1	si						1	1	ottimo
2	si	1							molto buono
3	si		1					6	buono
4	si		1					4	discreto
5	si		1					6	molto buono
6	si		1					4	ottimo
7	si		1					6	buono
8	si	1						5	molto buono
9	si	1						4	molto buono
10	si		1					3	buono
11	si		1					3	buono
12	si	1						4	discreto
13	si	1						3	buono
14	si	1						5	molto buono

15	si		1					3	molto buono
16	si	1						4	molto buono
17	si		1					4	buono
18	si		1					6	buono
19	si		1					4	molto buono
20	si		1					5	ottimo
21	si		1					7	buono

Dalla tabella risultano pertanto le seguenti valutazioni delle pubblicazioni: 3 ottime, 8 molto buone, 8 buone, 2 discrete.

Prof. Nicola Sciarra

La candidata è co-autrice di 21 articoli, compresa la sua tesi di dottorato (tra le candidate è l'unica ad avere un dottorato di ricerca, che è un titolo preferenziale, totalmente congruente con il s.s.d GEO/05), pubblicati su riviste a diffusione nazionale, internazionale e su atti di convegni nazionali e internazionali, ai quali ha pure partecipato.

Ai fini della procedura di valutazione comparativa, ha presentato 22 pubblicazioni di cui una in corso di stampa (non considerata ai fini del presente giudizio), la cui collocazione editoriale è, in alcuni casi di buona rilevanza nazionale e internazionale.

Dall'esame delle pubblicazioni si evince un'elevata capacità della candidata nell'uso dei codici di calcolo numerico ai fini di analisi di stabilità dei versanti sia in roccia sia in terre. Mostra ottima conoscenza delle tecniche di analisi di sistemi 3D per frane complesse con parametrizzazione anche stocastica delle proprietà dei materiali naturali. Ha anche esperienza in studi di modellazione dei terreni in chiave sismica. La produzione scientifica è continua ed originale ma soprattutto non ripetitiva. Sulla base della documentazione disponibile si delinea, dunque, una figura di ricercatore che ha un'ottima competenza scientifica.

La candidata ha svolto una significativa attività didattica in ambito universitario, con corsi ufficiali a partire dal 2003 in discipline proprie della Geologia Applicata (Geologia Applicata alla Difesa del Suolo, Verifica della Stabilità dei Versanti, Elementi di Geotecnica e Stabilità dei versanti). Ha svolto anche numerosi seminari e corsi didattici ufficiali in Master di II livello presso Università Italiane.

Ha conseguito nel 2002 il titolo di dottore di ricerca su una tematica attinente il SSD GEO/05.

È stata titolare di numerosi contratti ed assegni di ricerca presso il Dipartimento di Geotecnologie dell'Università di Chieti – Pescara.

Nell'ambito della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la candidata ha dimostrato ottima capacità di esposizione nel campo dei temi affrontati, capacità di motivare e giustificare scelte e contenuti degli argomenti di ricerca, padronanza e maturità scientifica ed autonomia operativa.

Tutto ciò premesso, sulla base dell'esame particolareggiato della produzione scientifica (analizzata per singola pubblicazione), dei titoli (analizzati singolarmente) e del curriculum, la candidata dimostra di essere in possesso di un ottimo bagaglio di conoscenze attinenti la Geologia Applicata e, in particolare, nell'analisi dei fenomeni franosi. Nel complesso, si evince che la candidata ha buone potenzialità di progresso speculativo. Le stesse potenzialità sono evidenziate dalla qualificazione generale delle ricerche complessivamente buona. L'attività complessiva della candidata è da considerare molto buona - ottima, per la copertura di un posto di ricercatore, nel SSD GEO/05.

Tabella valutazione titoli

Tabella confronto titoli	Numero Documento	Considerazioni valutative
Numero attestati	33	
Dottorato di ricerca	2	Congruente
Contratti		
Assegni di ricerca universitari	3 (2 anni), 4 (4 anni),	6 anni complessivi come assegnista di ricerca
Borse di studio		
Seminari didattici	20 (per 4 anni)	Numerosi seminari
Altre attività didattiche	14, 15, 16, 17, 18, 19,	Docente a numerosi Corsi e Master
Corsi Ufficiali di Insegnamento in discipline GEO/05 in ambito universitario	5, 6 (2 anni), 7, 8, 9 (3 anni), 10, 11, 12, 13	Titolare di 12 corsi universitari ufficiali come docente dal 2003

Corsi didattici minori, docenza a corsi di formazione professionale		
Attività professionali		
Altri titoli	1, 24, 25, 27, 28,	Comprende la partecipazione Congressi Nazionali ed Internazionali
Lettera di invito per collaborazioni o invited lecture		
Partecipazioni a Convegni con presentazioni	21, 22, 23, 26	4 presentazioni orali
Partecipazione a corsi di perfezionamento	29, 30, 31, 32, 33	Alcune partecipazioni
Incarichi vari		
Riconoscimenti di merito		

Tabella valutazione pubblicazioni

N.	Congruità con s.s.d. GEO/05	Riviste	Atti di convegno	Articolo su libro	Report	Monografia	Tesi Dottorato	Numero Autori	Giudizio sintetico complessivo
1	si						1	1	ottimo
2	si	1							ottimo
3	si		1					6	discreto
4	si		1					4	discreto
5	si		1					6	buono
6	si		1					4	buono
7	si		1					6	buono
8	si	1						5	buono
9	si	1						4	buono
10	si		1					3	ottimo
11	si		1					3	buono
12	si	1						4	buono
13	si	1						3	buono
14	si	1						5	ottimo
15	si		1					3	buono
16	si	1						4	discreto
17	si			1				4	buono
18	si		1					6	buono
19	si		1					4	ottimo
20	si		1					5	buono
21	si		1					7	buono

Dalla tabella risultano pertanto le seguenti valutazioni delle pubblicazioni: 5 ottime, 13 buone, 3 discrete

Dott.ssa Claudia Cherubini

Prof. Pietro Bruno Celico

Preso atto di tutta la documentazione presentata dalla candidata i cui dati maggiormente significativi sono riportati nelle tabelle precedenti, sulla base dei criteri individuati dal D.M. 28.07.09, n. 89, artt. 1 e 3, integralmente ripresi dal bando di cui al D.R. n. 201 del 2010 e fatti propri dalla Commissione giudicatrice nel verbale della seduta del 13 ottobre 2011, tenuto conto dell'obbligo di valutazione analitica, si ribadisce che la candidata Claudia Cherubini (cfr. tabella):

- è in possesso del titolo di dottore di ricerca in un ambito diverso da GEO/05;

- ha svolto una discreta attività didattica in ambito universitario e post-lauream, a livello nazionale e internazionale, quasi sempre in linea con il SSD GEO/05;
- ha prestato servizi di ricerca ed ha svolto attività di ricerca presso Istituti universitari, mediante diversi assegni di ricerca e contratti, ma non è sempre chiaro se su tematiche in linea con il SSD GEO/05;
- ha realizzato un'importante attività progettuale relativamente al SSD GEO/05, come si evince dal fatto che è primo nome in 3 pubblicazioni su 4, tra quelle con Impact Factor;
- ha svolto attività di coordinamento informale di gruppi di ricerca in ambito nazionale;
- ha partecipato a diversi congressi e convegni nazionali ed internazionali, anche in qualità di relatrice;
- è in possesso di una produzione scientifica prevalentemente focalizzata sulla modellazione del flusso e del trasporto in acquiferi fessurati e carsificati, sulla modellazione dell'intrusione marina in acquiferi costieri, sulla caratterizzazione geologico-tecnica delle rocce.

Inoltre:

- dall'esame particolareggiato della produzione scientifica, analizzata per ogni lavoro presentato alla procedura di valutazione, emerge che è co-autrice di 6 pubblicazioni scientifiche (nn. 3, 4, 5, 13, 7, 12) di notevole originalità, innovatività ed importanza, di ulteriori 11 (nn. 6, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 27) di buona originalità, innovatività ed importanza e di basso spessore per le rimanenti;
- dall'esame particolareggiato delle medesime pubblicazioni scientifiche emerge che la candidata ha fornito, nei singoli lavori, il proprio contributo specialistico soprattutto nell'ambito della modellazione matematica e della caratterizzazione geologico-tecnica delle rocce;
- le pubblicazioni sono congruenti con il SSD GEO/05;
- la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la rispettiva diffusione all'interno della comunità scientifica sono elevate per 4 pubblicazioni (nn. 3, 4, 5, 13), di medio spessore per ulteriori 15 (nn. 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 27), di basso spessore per le rimanenti;
- la produzione scientifica è stata continua nel tempo;
- la candidata è co-autrice principale ed ha chiaramente rivestito anche un ruolo molto importante nella progettazione, nell'esecuzione e nell'interpretazione delle attività sperimentali in 3 pubblicazioni su 4 con Impact Factor;
- la candidata, tenendo conto del fatto che si sta procedendo ad una valutazione comparativa per ricercatore universitario, è in possesso di (con riferimento alle quattro pubblicazioni con Impact Factor):
 - o un numero di citazioni Scopus, medio-basso (6);
 - o un numero medio di citazioni per pubblicazione, medio-basso (1,5);
 - o un impact factor totale (da ISI Web of Knowledge), medio (5,310);
 - o un impact factor medio per pubblicazione, elevato (1,328);
 - o un H-index, medio (2).

In sintesi, la candidata è in possesso di un curriculum scientifico di profilo molto buono e di un curriculum didattico di profilo discreto.

Ponendo a confronto i titoli della candidata con i criteri di accesso ai concorsi universitari, emerge che è attualmente in possesso dei titoli per prendere parte ad un concorso per professore associato. Infatti, è co-autrice di più di 12 lavori originali pubblicati su riviste con referee e di più di 9 lavori originali su riviste ISI.

Ponendo a confronto i titoli della candidata con quelli posseduti dagli Strutturati delle Università italiane appartenenti al SSD GEO/05, emerge che la candidata Claudia Cherubini è in possesso di:

- o un numero di pubblicazioni Scopus molto maggiore della mediana dei ricercatori universitari GEO/05 (n. 4)
- o un numero di pubblicazioni Scopus molto maggiore della mediana dei professori associati GEO/05 (n. 6);
- o un H-index in linea con la mediana dei ricercatori universitari GEO/05 (2)
- o un numero totale di citazioni inferiore alla mediana dei ricercatori universitari GEO/05 (9,5)
- o un numero di pubblicazioni Scopus, nel quinquennio 2006/2010, molto maggiore della mediana dei ricercatori universitari GEO/05 (2);
- o un numero di pubblicazioni Scopus, nel quinquennio 2006/2010, molto maggiore della mediana dei professori associati GEO/05 (2);
- o un numero di pubblicazioni Scopus, nel quinquennio 2006/2010, molto maggiore della mediana dei professori ordinari GEO/05 (3).

In conclusione, la candidata è in possesso di un curriculum scientifico elevato, per alcuni aspetti superiore anche a quello di ricercatori universitari, professori associati e professori ordinari del SSD GEO/05.

A quanto sopra bisogna aggiungere che, nell'ambito della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la candidata ha mostrato capacità di esposizione dei risultati delle ricerche, capacità di orientamento nel campo dei temi affrontati, capacità di motivare e giustificare scelte e contenuti degli argomenti di ricerca, padronanza e maturità scientifica ed autonomia operativa complessivamente ottime.

Premesso quanto sopra esposto, tenuto conto dell'esame particolareggiato della produzione scientifica (analizzata per ogni singola pubblicazione), dei titoli (analizzati singolarmente), del curriculum e del già

evidenziato apporto individuale nell'ambito della modellazione matematica e della caratterizzazione geotecnica delle rocce, nonché dei risultati della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la candidata dimostra di essere in possesso di un bagaglio di conoscenze molto buono, di capacità speculativa ottima, di capacità progettuale molto buona, di maturità ottima, che le consente di affrontare tematiche d'avanguardia, nonostante la giovane età accademica. Il tutto si colloca in un ambito congruente con il SSD GEO/05.

Tabella valutazione titoli

Tipologia dei titoli	Numero Documento	Considerazioni valutative
Numero attestati	80	
Dottorato di ricerca	1	non congruente
Contratti	8, 10	n. 2 contratti
Assegni di ricerca universitari	9 (2 anni post doc)	manca argomento
Borse di studio	7	manca argomento
Seminari didattici		
Altre attività didattiche in ambito universitario	3, 4	corso internazionale e modulo di corso universitario
Corsi Ufficiali di Insegnamento in discipline GEO/05 in ambito universitario		
Corsi didattici minori, docenza a corsi di formazione professionale	6	Corso di aggiornamento per conto di un centro studi
Attività professionali	42, 46,47,48	non rilevanti
Altri titoli	15, 16,17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 49, 67, 68, 69, 72, 73, 74, 75, 76	la maggior parte riferiti a rapporti con università straniere
Lettera di invito per collaborazioni o invited lecture	2, 11a-b, 12a-b, 13, 14, 26	inviti presso strutture di ricerca qualificate
Partecipazioni a Convegni con presentazioni	62, 63, 64, 65, 66	partecipazione attiva a convegni
Partecipazione a corsi di perfezionamento	50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 70, 71, 77, 78, 80	il numero elevato è segno di grande interesse alla propria formazione culturale
Incarichi vari	5	non rilevante
Riconoscimenti di merito	21	riconoscimento qualificante

Tabella valutazione pubblicazioni

N.	Congruità con il s.s.d. GEO/05	Riviste	Atti di convegno	Articolo su libro	Report	Monografie	Tesi dottorato	Numero autori	Giudizio sintetico complessivo
1	si			si				1	buono
2	si			si				1	buono
3	si	si						4	ottimo
4	si	si						2	ottimo
5	si	si						3	ottimo
6	si	si						2	buono
7	si	si						1	ottimo
8	si	si						5	buono
9	si	si						3	buono
10	si	si						3	buono
11	si	si						3	buono
12	si	si						2	ottimo
13	accettata	si						2	non valutabile
14	si	si						1	buono
15	si	si						3	buono
16	si	si						2	buono

17	si				si			2	buono
18	si	si						2	buono
19	si	si						6	sufficiente
20	si		si					3	sufficiente
21	si		si					3	sufficiente
22	si				si			11	sufficiente
23	si		si					3	sufficiente
24	si				si			17	sufficiente
25	si			si				1	sufficiente
26	si			si				3	sufficiente
27	si			si				2	buono
28	si		si					5	sufficiente
29	si		si					6	sufficiente
30	si		si					4	sufficiente
31	si		si					4	sufficiente
32	si		si					3	sufficiente
33	si		si					3	sufficiente
34	si		si					3	sufficiente
35	si		si					3	sufficiente
36	si		si					3	sufficiente
37	si		si					6	sufficiente
38	si		si					3	sufficiente
39	si		si					5	sufficiente
40	si		si					3	sufficiente
41	si		si					5	sufficiente
42			abstract						non valutabile
43	si		si					2	sufficiente
44	si		si					4	sufficiente
45	si		si					5	sufficiente
46	si		si					3	sufficiente
47			abstract						non valutabile
48			abstract						non valutabile
49			abstract						non valutabile
50			abstract						non valutabile
51	si		si					2	sufficiente
52			abstract						non valutabile
53			abstract						non valutabile

Dalla tabella risultano pertanto le seguenti valutazioni delle pubblicazioni: 5 ottime, 13 buone, 27 sufficienti.

Prof. Carlo Alberto Garzonio

La candidata Claudia Cherubini, nata il 18 aprile 1980 a Bari, laureata in ingegneria civile idraulica nel 2003, è dottore di ricerca in Ingegneria per la Tutela degli Ecosistemi, titolo conseguito al Politecnico di Bari, con una tesi "Studi sul comportamento ambientale degli eteni clorurati ai fini dell'applicazione dell'attenuazione naturale monitorata. Prove di campo e modellazione del trasporto reattivo nel sito Frankenthal (progetto Europea KORA) nel 2007. Fra la scarsa attività didattica si segnala un incarico del modulo di Geostatistica applicata presso il Politecnico di Milano, nell'ambito della scuola interpolitecnica per il dottorato di ricerca. È stata inoltre lecturing in Msc Module " Mineral resource assessment presso l'Università di Exeter. La candidata ha svolto attività di ricerca come borsista (postdoc), con assegno di ricerca, anche con istituti stranieri, durante (responsabile della modellazione del trasporto reattivo nel progetto europea Kora, con attività di ricerca presso l'Università Gottingen) e dopo il dottorato (Università della California). Si segnala la collaborazione con l'USGS a Menlo Park.

Presenta 43 pubblicazioni valutabili, di cui 4 su rivista ISI con I.F. medio 1,328; 12 su riviste con referaggio, 22 in atti di convegno internazionale e 4 contributi in libri internazionali. I lavori sono, ad esclusione di 2 monografie ed una nota su libro internazionale, tutti a più nomi. È quasi sempre primo autore. Fra i coautori sono spesso presenti noti ricercatori in geologia applicata dell'Università di Bari. La maggior parte della

notevole produzione scientifica si riferisce ad applicazione della modellazione dei flussi soprattutto nel fratturato (le pubblicazioni 5,9,16,32, in particolare), in moltissimi casi finalizzata allo studio delle contaminazioni degli acquiferi (si segnalano come importanza e originalità la pubblicazione 3,4,7,20) ed a analisi geostatistiche di differenti processi e situazioni ambientali (11,16, 25, 27,28, 37,etc.) quali quelle relative all'intrusione marina (5,13,29), agli interventi di bonifica di acquiferi inquinati (8,28,35), etc.. Alcune pubblicazioni non sono da considerarsi congrue con la geologia applicata o parzialmente congrue (vedi tabella). A tal proposito si può osservare che le principali esperienze di ricerca della candidata sono riconducibili ad attività in cui, seppur presenti le tematiche della geologia applicata, costituiscono principalmente settori e tematiche interdisciplinari di supporto.

Nel settore della modellazione sia sul flusso nella zona insatura dei mezzi porosi che del trasporto reattivo nei mezzi fratturati ha svolto ricerche all'estero ed ha conseguito riconoscimenti internazionali. È reviewer di riviste internazionali, fra cui il Journal of Hydrology. Nel colloquio la candidata ha illustrato in modo completo e chiaro le attività riguardanti quasi esclusivamente, la modellistica in idrogeologia, il settore degli inquinanti in mezzi fratturati e carsificati, evidenziando una esperienza aggiornatissima e diretta delle più recenti applicazioni, anche se non emerge dalle attività di ricerca svolte una esperienze idrogeologica e geoapplicativa sul campo. Mostra notevole autonomia ed ha chiari i limiti ed i risultati dell'utilizzo dei modelli. Ciò detto, tenuto conto dell'esame particolareggiato della produzione scientifica (analizzata per ogni singola pubblicazione), dei titoli (analizzati singolarmente) e del curriculum la candidata dimostra di essere in possesso di un bagaglio di conoscenze più che buono e di capacità progettuale più che buona che le consentono di affrontare tematiche innovative anche se monotematiche. Il tutto si colloca in ambito talora non chiaramente congruente con il SSD GEO/05.

Si ritiene che la candidata possa essere ben considerata nella presente V.C. con giudizio molto buono.

Tabella valutazione titoli

Tabelle confronto titoli	Numero Documento	Considerazioni valutative
Numero attestati	80	
Dottorato di ricerca	1	Non congruente
Contratti	8, 10	2 contratti
Assegni di ricerca universitari	9 (2 anni postdoc)	Non valutabile per mancanza dell'argomento o tema trattato.
Borse di studio	7	Non valutabile per mancanza dell'argomento o tema trattato
Seminari didattici		
Altre attività didattiche	3, 4	
Corsi Ufficiali di Insegnamento in discipline GEO/05 in ambito universitario		
Corsi didattici minori, docenza a corsi di formazione professionale	6	Corsi di formazione e master
Attività professionali	42, 46, 47, 48	Non rilevante ai fini della valutazione
Altri	15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 49, 67, 68, 69, 72, 73, 74, 75, 76,	Documentazione non "pesabile" che attesta soprattutto le relazioni e i riconoscimenti anche internazionali della candidata.
Lettera di invito per collaborazioni o invited lecture	2 (nv), 11a-b, 12a-b, 13 e 14, 26	Numerosi inviti presso istituti di ricerca
Partecipazioni a Convegni con presentazioni	62, 63, 64 (interreg), 65, 66	5 presentazioni
Partecipazione a corsi di perfezionamento	50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 70, 71, 77, 78, 80	numerose partecipazioni a Corsi di Formazione
Incarichi vari	5	Non rilevante ai fini della valutazione
Riconoscimenti di merito	21	

Tabella valutazione delle pubblicazioni

N..	Congruità con il s.s.d. GEO/05	Riviste	Atti di convegno	Articolo su libro	Report	Monografia	Tesi di dottorato	Numero Autori	Giudizio sintetico complessivo
1	si			1				1	ottimo
2	si			1				1	buono
3	si	1						4	Molto buono
4	si	1						2	buono
5	si	1						3	discreto
6	no	1						2	non valutabile
7	si	1						1	discreto
8	parziale	1						5	buono
9	si	1						3	Molto buono
10	parziale	1						3	discreto
11	si	1						3	buono
12	parziale	1						2	sufficiente
13	accettata	1						2	non valutabile
14	si	1						1	buono
15	si	1						3	sufficiente
16	si	1						2	sufficiente
17	parziale					1		2	sufficiente
18	si	1						2	scarso
19	si	1						6	scarso
20	si		1					3	buono
21	si		1					3	sufficiente
22	si				1			11	sufficiente
23	si		1					3	scarso
24	si				1			17	buono
25	si			1				1	buono
26	si			1				3	buono
27	si			1				2	buono
28	si		1					5	discreto
29	si		1					6	discreto
30	si		1					4	buono
31	si		1					4	discreto
32	si		1					3	buono
33	parziale		1					3	buono
34	si		1					3	buono
35	si		1					3	buono
36	si		1					3	buono
37	si		1					6	discreto
38	si		1					3	sufficiente
39	si		1					5	sufficiente
40	si		1					3	scarso
41	si		1					5	buono

42			abstract						non valutabile
43	si		1					2	sufficiente
44	si		1					4	buono
45	si		1					5	sufficiente
46	parziale		1					3	discreto
47			abstract						non valutabile
48			abstract						non valutabile
49			abstract						non valutabile
50			abstract						non valutabile
51	parziale		1					2	scarso
52			abstract						non valutabile
53			abstract						non valutabile

Dalla tabella risultano pertanto le seguenti valutazioni delle pubblicazioni: 1 ottima, 2 molto buone, 18 buone, 8 discrete, 10 sufficienti, 5 scarse.

Prof. Nicola Sciarra

La candidata Claudia Cherubini è laureata in ingegneria civile idraulica e dottore di ricerca in "Ingegneria per la Tutela degli Ecosistemi", con tesi dal titolo "Studi sul comportamento ambientale degli eteni clorurati ai fini dell'applicazione dell'attenuazione naturale monitorata. Prove di campo e modellizzazione del trasporto reattivo nel sito Frankenthal (progetto Europea KORA)". Dal punto di vista didattico non ha avuto responsabilità di corsi ufficiali universitari ma moduli di insegnamento in un corso di perfezionamento postdoc (Università di Siena), in un dottorato di ricerca presso la Scuola Interpolitecnica di Milano oltre alcuni insegnamenti presso corsi di perfezionamento professionale (vedi tabella). La candidata ha svolto attività di ricerca come borsista postdoc su tematiche non specificate, ha ottenuto due assegni di ricerca di cui uno su tematica non specificata. Presenta 4 pubblicazioni su rivista ISI di cui una non congruente, 12 su riviste con referaggio, 19 in atti di convegno e 4 contributi in libri internazionali. La maggior parte della produzione scientifica è dedicata a modellazione dei flussi idraulici in sistemi fratturati, finalizzata allo studio delle contaminazioni degli acquiferi, e ad analisi geostatistiche in differenti situazioni ambientali, (bonifiche di acquiferi inquinati, intrusione marina). Ha svolto ricerche anche all'estero sui temi trattati della modellazione nei mezzi insaturi e del trasporto reattivo nei mezzi fratturati. È reviewer di riviste internazionali. Nella prova orale la candidata ha esposto in modo completo e chiaro le proprie attività di ricerca mostrando ottima competenza nella modellistica numerica in idrogeologia, non facendo però apparire competenze dirette sia idrogeologiche sia geologico applicative acquisite sul terreno fondamentali per il settore oggetto della presente valutazione comparativa.

Sulla base dell'esame particolareggiato della produzione scientifica (analizzata per ogni singola pubblicazione), dei titoli (analizzati singolarmente) e del curriculum la candidata dimostra di essere in possesso di un bagaglio di conoscenze e di capacità progettuale più che buone che le consentono di affrontare tematiche di ricerca avanzata anche se su tematiche talvolta non perfettamente congruenti con il SSD GEO/05. Si ritiene, comunque, che la candidata debba essere ben considerata nella presente valutazione comparativa. Giudizio più che Buono.

Tabella valutazione titoli

Tabella confronto titoli	Numero Documento	Considerazioni valutative
Numero attestati	80	
Dottorato di ricerca	1	Non congruente
Contratti	8, 10	2 contratti
Assegni di ricerca universitari	9 (2 anni postdoc)	Non valutabile per mancanza dell'argomento o tema trattato
Borse di studio	7	Non valutabile per mancanza dell'argomento o tema trattato
Seminari didattici		
Altre attività didattiche	3, 4	

Corsi Ufficiali di Insegnamento in discipline GEO/05 in ambito universitario		
Corsi didattici minori, docenza a corsi di formazione professionale	6	Corsi di formazione e master
Attività professionali	42, 46, 47, 48	Non rilevante ai fini della valutazione
Altri	15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 49, 67, 68, 69, 72, 73, 74, 75, 76,	Non rilevante ai fini della valutazione o non valutabili
Lettera di invito per collaborazioni o invited lecture	2 (nv), 11a-b, 12a-b, 13 e 14, 26	Numerosi inviti presso istituti di ricerca
Partecipazioni a Convegni con presentazioni	62, 63, 64 (interreg), 65, 66	5 presentazioni
Partecipazione a corsi di perfezionamento	50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 70, 71, 77, 78, 80	numerose partecipazioni a Corsi di Formazione
Incarichi vari	5	Non rilevante ai fini della valutazione
Riconoscimenti di merito	21	

Tabella valutazione pubblicazioni

N.	Congruità con s.s.d. GEO/05	Riviste	Atti di convegno	Articolo su libro	Report	Monografia	Tesi di Dottorato	Numero Autori	Giudizio sintetico complessivo
1	si			1				1	buono
2	parziale			1				1	buono
3	si	1						4	buono
4	si	1						2	discreto
5	si	1						3	discreto
6	no	1						2	non valutabile
7	si	1						1	discreto
8	parziale	1						5	discreto
9	parziale	1						3	discreto
10	parziale	1						3	discreto
11	si	1						3	buono
12	parziale	1						2	sufficiente
13	accettata	1						2	non valutabile
14	si	1						1	buono
15	si	1						3	sufficiente
16	si	1						2	sufficiente
17	parziale	1						2	sufficiente
18	si	1						2	scarso
19	si	1						6	scarso
20	si		1					3	sufficiente
21	si		1					3	scarso
22	si				1			11	sufficiente
23	si		1					3	scarso
24	si				1			17	discreto

25	si			1				1	discreto
26	si			1				3	buono
27	si			1				2	buono
28	si			1				5	discreto
29	si			1				6	discreto
30	si			1				4	discreto
31	si			1				4	discreto
32	si			1				3	discreto
33	si			1				3	buono
34	si			1				3	buono
35	si			1				3	buono
36	si			1				3	discreto
37	si			1				6	discreto
38	si			1				3	sufficiente
39	si			1				5	sufficiente
40	si			1				3	scarso
41	si			1				5	discreto
42			abstract						non valutabile
43	si			1				2	sufficiente
44	si			1				4	buono
45	si			1				5	sufficiente
46	parziale			1				3	discreto
47			abstract						non valutabile
48			abstract						non valutabile
49			abstract						non valutabile
50			abstract						non valutabile
51	parziale			1				2	scarso
52			abstract						non valutabile
53			abstract						non valutabile

Dalla tabella risultano pertanto le seguenti valutazioni delle pubblicazioni: 11 buone, 17 discrete, 10 sufficienti, 6 scarse.

Dott.ssa Giovanna Vessia

Prof. Pietro Bruno Celico

Preso atto di tutta la documentazione presentata dalla candidata i cui dati maggiormente significativi sono riportati nelle tabelle precedenti, sulla base dei criteri individuati dal D.M. 28.07.09, n. 89, artt. 1 e 3, integralmente ripresi dal bando di cui al D.R. n. 201 del 2010 e fatti propri dalla Commissione giudicatrice nel verbale della seduta del 13 ottobre 2011, tenuto conto dell'obbligo di valutazione analitica, si ribadisce che la candidata Giovanna Vessia (cfr. tabella):

- è in possesso del titolo di dottore di ricerca, in ambito non attinente al SSD GEO/05;
- ha svolto una buona attività didattica in ambito universitario e post-lauream, a livello nazionale, non sempre in linea con il SSD GEO/05;
- ha prestato servizi di ricerca ed ha svolto attività di ricerca presso Istituti universitari, mediante assegni di ricerca, borse di studio e contratti;
- ha realizzato un'attività progettuale piuttosto ridotta, relativamente al SSD GEO/05, come si evince dal fatto che è secondo nome nell'unica pubblicazione (n. 8) con Impact Factor;
- non ha svolto attività di coordinamento di gruppi di ricerca in ambito internazionale;
- ha partecipato a diversi congressi e convegni nazionali ed internazionali, anche in qualità di relatore;

- ha presentato una produzione scientifica prevalentemente focalizzata sullo studio di fenomeni di liquefazione, sulla valutazione delle risposte sismiche locali, sulla caratterizzazione geotecnica delle rocce, su tematiche attinenti all'ingegneria delle fondazioni; il tutto esclusivamente mediante metodologie note in letteratura;

Inoltre:

- dall'esame particolareggiato della produzione scientifica, analizzata per ogni lavoro presentato alla procedura di valutazione (cfr. tabella), emerge che è co-autrice di 3 pubblicazioni scientifiche (nn. 4, 8, 10) di buona originalità, innovatività ed importanza, di ulteriori 5 (nn. 3, 5, 6, 7, 11) di discreta originalità, innovatività ed importanza, e di basso spessore per le delle rimanenti;
- dall'esame particolareggiato delle medesime pubblicazioni scientifiche emerge che la candidata ha fornito, nei singoli lavori, il proprio contributo specialistico soprattutto con riferimento alla valutazione delle risposte sismiche in generale ed alla caratterizzazione geotecnica delle rocce;
- tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSD GEO/05;
- la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la rispettiva diffusione all'interno della comunità scientifica sono elevate per 1 pubblicazione (n. 8), di medio spessore per ulteriori 7 (nn. 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11), di basso spessore per le rimanenti;
- la produzione scientifica è stata continua nel tempo;
- la candidata è co-autrice principale ed ha rivestito un ruolo nella progettazione, nell'esecuzione e nell'interpretazione delle attività sperimentali, essendo secondo nome nell'unica pubblicazione con Impact Factor;
- la candidata, tenendo conto del fatto che si sta procedendo ad una valutazione comparativa per ricercatore universitario, è in possesso di (con riferimento alle due pubblicazioni con Impact Factor):
 - o un numero di citazioni, molto basso (1);
 - o un numero medio di citazioni per pubblicazione, basso (1);
 - o un impact factor totale (da ISI Web of Knowledge), molto basso (1,643);
 - o un impact factor medio per pubblicazione, basso (0,821);
 - o un H-index, molto basso (1).

In sintesi, la candidata è in possesso di un curriculum scientifico di profilo buono e di un curriculum didattico di profilo elevato.

Ponendo a confronto i titoli della candidata con quelli posseduti dagli Strutturati delle Università italiane appartenenti al SSD GEO/05 emerge che la candidata Giovanna Vessia è in possesso di:

- o un numero di pubblicazioni Scopus inferiore alla mediana dei ricercatori universitari GEO/05 (n. 4)
- o un H-index inferiore alla mediana dei ricercatori universitari GEO/05 (2)
- o un numero totale di citazioni inferiore alla mediana dei ricercatori universitari GEO/05 (9,5)
- o un numero di pubblicazioni Scopus nel quinquennio 2006/2010 inferiore alla mediana dei ricercatori universitari GEO/05 (2).

A quanto sopra bisogna aggiungere che, nell'ambito della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la candidata ha mostrato capacità di esposizione dei risultati delle ricerche, capacità di orientamento nel campo dei temi affrontati, capacità di motivare e giustificare scelte e contenuti degli argomenti di ricerca, padronanza e maturità scientifica ed autonomia operativa complessivamente buone.

Premesso quanto sopra esposto, tenuto conto dell'esame particolareggiato della produzione scientifica (analizzata per ogni singola pubblicazione), dei titoli (analizzati singolarmente), del curriculum e del già evidenziato apporto individuale nell'ambito della valutazione delle risposte sismiche e della caratterizzazione geotecnica delle rocce, nonché dei risultati della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la candidata dimostra di essere in possesso di un bagaglio di conoscenze buono, di capacità speculativa più che sufficiente, di capacità progettuale buona, di maturità buona, in un ambito congruente con il SSD GEO/05.

Tabella valutazione titoli

Tipologia dei titoli	Numero Documento	Considerazioni valutative
Numero attestati	22	
Dottorato di ricerca	15	Non congruente
Contratti	18	8 contratti
Assegni di ricerca universitari	16	4 anni
Borse di studio	10, 11	
Seminari didattici	3, 4, 5 (3 anni), 6	
Altre attività didattiche in ambito universitario	2, 8, 12, 20 (2 corsi)	2 master
Corsi Ufficiali di Insegnamento in discipline GEO/05 in ambito universitario		

Corsi didattici minori, docenza a corsi di formazione professionale	13, 19 (6 corsi), 21 (4 corsi),	corsi di aggiornamento professionale
Attività professionali		
Altri titoli	1, 7, 9, 14	7 Cultore della materia
Lettera di invito per collaborazioni o invited lecture		
Partecipazioni a Convegni con presentazioni	22	15 convegni
Partecipazione a corsi di perfezionamento	17	16 corsi
Incarichi vari		
Riconoscimenti di merito		

Tabella valutazione pubblicazioni

N.	Congrui- tà con il s.s.d. GEO/05	Riviste	Atti di convegno	Articolo su libro	Report	Monografia	Tesi dottorato	Numero autori	Giudizio sintetico complessivo
1	no						si	1	
2	si	si						2	sufficiente
3	si	si						3	discreto
4	si	si						2	buono
5	si	si						2	discreto
6	si	si						6	discreto
7	si	si						4	discreto
8	si	si						2	buono
9	si	Discus.							non valutabile
10	si	si						4	buono
11	si	si						2	discreto
12	si	accettata							non valutabile
13	si	accettata							non valutabile
14	si		si					3	sufficiente
15	si		si					2	sufficiente
16	si		si					8	sufficiente
17	si		si					3	sufficiente
18	si		si					6	sufficiente
19	si		si					3	sufficiente
20	si		si					4	sufficiente
21	si		si					3	sufficiente
22	si		si					2	sufficiente
23	si		si					2	sufficiente
24	si		si					2	sufficiente
25	si		si					2	sufficiente
26	si		si					8	sufficiente
27	si		si					2	sufficiente
28	si		si					2	sufficiente
29	si		si					2	sufficiente
30	si		si					3	sufficiente
31	si		si					2	sufficiente
32	si		si					4	sufficiente
33	si		si					4	sufficiente
34	si		si					2	sufficiente
35	si		si					2	sufficiente
36	si		si					3	sufficiente
37	si		si					3	sufficiente
38	si		si					6	sufficiente
39	si		si					2	sufficiente
40	si		si					2	sufficiente

41	si	accettata							non valutabile
42	si	accettata							non valutabile

Dalla tabella risultano pertanto le seguenti valutazioni delle pubblicazioni: 3 Buone, 5 Discrete, 28 Sufficienti.

Prof. Carlo Alberto Garzonio

Giovanna Vessia, nata a Bari il 3 novembre 1972, laureata nel 1997 in ingegneria civile, al politecnico di Bari, correlatore prof. Claudio Cherubini, dottore di ricerca in ingegneria geotecnica con una tesi "Modellazione numerica per lo studio della risposta ad azioni dinamiche di opere in terra e domini finiti di terreno con approccio stocastico", 2001, Università di Ancona. Ha svolto attività di ricerca con assegni di ricerca dal 2002-2006 e poi con contratti di ricerca (2006-2009) presso il politecnico di Bari (settore disciplinare Geologia Applicata), responsabile delle ricerche Prof. C. Cherubini su "Valutazione della risposta sismica locale secondo approcci probabilistici. Valutazione di stabilità dei pendii, Studio di fenomeni di liquefazione". Nel periodo: 2010 – 2011 svolge attività come borsista, attività finanziata dalla Regione Puglia, presso l'Universidad de Catilla la Mancha, Ciudad Real, sempre sullo studio della liquefazione, in alcuni siti europei attraverso approcci statistici e di interazione terreno-struttura, e di stima del potenziale danno. Ha svolto anche attività didattica, con incarico di docenza ufficiale nell'ambito di corso ufficiale della laurea Specialistica in "Ingegneria per la tutela del territorio", insegnamento: "Probabilità e Statistica" nel periodo: 2007 – 2009 ed una intensa attività seminariale e di supporto alle esercitazioni in ambito universitario e post-lauream, su: "Rischio sismico", "Stabilità dei pendii in zona sismica", "Geologia Applicata alle aree sismiche", Geologia Applicata II", sempre al politecnico di Bari. Presenta 40 lavori valutabili, fra cui 4 pubblicazioni su riviste ISI di cui una con impatto, Impact Factor totale (da ISI Web of Knowledge): 0,542, 9 pubblicazioni su riviste con referaggio, ma senza Impact Factor:, 20 pubblicazioni in atti internazionali, un contributo in libro internazionale. Le pubblicazioni sono a più nomi, in prevalenza due e quasi tutte insieme al prof. Claudio Cherubini e trattano prevalentemente tematiche geoapplicative per la caratterizzazione fisico-meccanica dei geomateriali (14,15), anche con contributi originali relativi all'applicazione di tecniche statistiche (22,23,29,30,34) ed allo studio della teoria dell'affidabilità e dei campi stocastici applicati alla caratterizzazione geologico tecnica dei terreni di fondazione e degli ammassi rocciosi (19, 27,40). Particolarmente importante è il contributo della ricerca nel settore del rischio sismico (5,6,7,38) con esperienze sul campo in applicazione del programma VEL in Lunigiana e Garfagnana (16,20,26,33,36) a partire dalla conoscenza delle tecniche di esplorazione del sottosuolo dirette ed indirette e delle elaborazioni per la caratterizzazione dei terreni e degli ammassi rocciosi, fino alla messa a punto di analisi e verifiche della risposta sismica locale. In particolare con l'applicazione di simulazioni numeriche per la stima del potenziale di liquefazione. La candidata ha anche contribuito con interventi sulla nuova normativa sismica (pubb.2,12,18). Molti lavori sono, comunque, da considerare come contributi di transizione tra la Geologia Applicata e l'Ingegneria Geotecnica.

Nella discussione sulle attività di ricerca la candidata descrive in modo chiaro e sintetico le esperienze maturate che si riferiscono principalmente alla microzonizzazione sismica, inquadrando in modo esauriente dal punto di vista geologico e geoapplicativo i siti campione studiati, e ben puntualizzando la messa a punto e l'applicazione di metodologie di valutazione della pericolosità dinamica dei terreni.

Infine, tenuto conto dell'esame particolareggiato della produzione scientifica (analizzata per ogni singola pubblicazione), dei titoli (analizzati singolarmente) e del curriculum oltre al colloquio effettuato, la candidata dimostra di essere in possesso di un bagaglio di conoscenze ottimo, di capacità progettuale più che buona, in un ambito talora non completamente congruente con il SSD GEO/05.

Si è pertanto del parere che la candidata debba essere considerata in modo preminente nella presente V.C. con un giudizio molto buono – ottimo.

Tabella valutazione titoli

Tabella confronto titoli	Numero Documento	Considerazioni valutative
Numero attestati	22	
Dottorato di ricerca	15	Parzialmente congruente
Contratti	18 (8 contratti)	Numerosi contratti di ricerca
Assegni di ricerca universitari	16 (4 anni),	4 anni come assegnista di ricerca in GEO/05
Borse di studio	10, 11	2 borse
Seminari didattici	3, 4, 5 (3 anni), 6,	alcuni seminari
Altre attività didattiche	2, 8, 12, 20 (2 corsi)	alcune
Corsi Ufficiali di Insegnamento in discipline GEO/05 in ambito universitario		

Corsi didattici minori, docenza a corsi di formazione professionale	13, 19 (6 corsi), 21 (4 corsi),	Numerosi corsi di docenza
Attività professionali		
Altri	1, 7, 9, 14	Non rilevanti ai fini della valutazione comparativa
Lettera di invito per collaborazioni o invited lecture		
Partecipazioni a Convegni con presentazioni	22 (15 convegni)	Numerose partecipazioni con presentazione
Partecipazione a corsi di perfezionamento	17 (16 partecipazioni),	Numerose partecipazioni
Incarichi vari		
Riconoscimenti di merito		

Tabella valutazione pubblicazioni

N.	Congruità con il s.s.d. GEO/05	Riviste	Atti di convegno	Articolo su libro	Report	Monografia	Tesi di dottorato	Numero Autori	Giudizio sintetico complessivo
1	parziale						1	1	molto buono
2	si	1						2	scarso
3	si	1						3	buono
4	parziale	1						2	buono
5	si	1						2	discreto
6	si	1						6	buono
7	si	1						4	Molto buono
8	parziale	1						2	buono
9		Discuss.							non valutabile
10	parziale	1						4	buono
11	parziale	1						2	buono
12		Accettata							non valutabile
13		Accettata							non valutabile
14	si		1					3	molto buono
15	si		1					2	buono
16	si		1					8	ottimo
17	parziale		1					3	discreto
18	si		1					6	buono
19	parziale		1					3	discreto
20	si		1					4	ottimo
21	si		1					3	buono
22	si		1					2	sufficiente
23	parziale		1					2	sufficiente
24	no		1					2	non valutabile
25	parziale		1					2	buono
26	si		1					8	Molto buono
27	si		1					2	buono
28	parziale		1					2	discreto
29	parziale		1					2	sufficiente
30	si		1					3	buono
31	si		1					2	discreto

32	parziale		1					4	discreto
33	si		1					4	Molto buono
34	si		1					2	buono
35	parziale		1					2	discreto
36	si		1					3	buono
37	parziale		1					3	buono
38	si		1					6	buono
39	parziale		1					2	discreto
40	si		1					2	buono
41		Accettata							non valutabile
42		Accettata							non valutabile

Dalla tabella risultano pertanto le seguenti valutazioni delle pubblicazioni: 2 ottime, 5 molto buone, 17 buone, 8 discrete, 3 sufficienti, 1 scarsa.

Prof. Nicola Sciarra

La candidata è laureata in Ingegneria Civile, al politecnico di Bari, correlatore prof. Claudio Cherubini. È dottore di ricerca in ingegneria geotecnica con tesi in "Modellazione numerica per lo studio della risposta ad azioni dinamiche di opere in terra e domini finiti di terreno con approccio stocastico". L'attività di ricerca è stata supportata da assegni di ricerca nel periodo 2002-2006 e da contratti di ricerca nel periodo 2006-2009 presso il Politecnico di Bari proprio nel settore GEO/05 su temi relativi alla valutazione della risposta sismica locale secondo approcci probabilistici, alla stabilità dei pendii, allo studio di fenomeni di liquefazione. Nel periodo 2010 – 2011 è borsista, con attività finanziata dalla Regione Puglia, presso l'Universidad de Catilla la Mancha, Ciudad Real. Ha svolto anche attività didattica, nel periodo 2007-2009 con incarico di docenza ufficiale di "Probabilità e Statistica" nell'ambito della laurea Specialistica in "Ingegneria per la Tutela del Territorio, ed ha una intensa attività seminariale e di supporto alle esercitazioni in ambito universitario e post-lauream, su "Geologia Applicata alle aree sismiche", "Rischio sismico", "Stabilità dei pendii in zona sismica". Presenta numerosi lavori valutabili (vedi tabella), fra cui 4 pubblicazioni su riviste ISI, 9 pubblicazioni su riviste con referaggio, 20 pubblicazioni in atti internazionali, un apporto in libro internazionale. Le pubblicazioni sono tutte a più nomi, e riguardano tematiche di geologia applicata per la caratterizzazione fisico-meccanica dei terreni, anche con apporti originali sull'applicazione di tecniche statistiche, sullo studio di metodi stocastici per la caratterizzazione geologico tecnica dei terreni di fondazione e degli ammassi rocciosi. L'attività di ricerca si concentra primariamente nel settore del rischio sismico, con esperienze sul campo in applicazione del programma VEL in Lunigiana e Garfagnana, con esperienze dirette in situ dall' esplorazione del sottosuolo agli studi per la caratterizzazione dei terreni e degli ammassi rocciosi, alla esecuzione di analisi e verifiche di risposta sismica locale. La candidata ha anche collaborato alla redazione della nuova normativa sismica (pubb. 2, 12, 18) su temi relativi alla liquefazione. Nel colloquio la candidata ha saputo descrivere in modo esauriente e sintetico le proprie ricerche, inquadrandole in modo chiaro nel contesto geologico applicativo.

Ciò detto, anche dettagliato nelle successive tabelle, tenuto conto dell'esame particolareggiato della produzione scientifica (analizzata per ogni singola pubblicazione), dei titoli (analizzati singolarmente), del curriculum e del colloquio eseguito, la candidata dimostra di essere in possesso di un bagaglio di conoscenze molto buono, di capacità progettuale ottima data anche la diversificazione delle tematiche di ricerca trattate talora parzialmente congruenti con il settore SSD GEO/05.

Tabella valutazione titoli

Tabelle confronto titoli	Numero Documento	Considerazioni valutative
Numero attestati	22	
Dottorato di ricerca	15	Parzialmente congruente
Contratti	18 (8 contratti)	Numerosi contratti di ricerca
Assegni di ricerca universitari	16 (4 anni),	4 anni come assegnista di ricerca
Borse di studio	10, 11	2 borse
Seminari didattici	3, 4, 5 (3 anni), 6,	alcuni seminari
Altre attività didattiche	2, 8, 12, 20 (2 corsi)	Alcune
Corsi Ufficiali di Insegnamento in discipline GEO/05 in ambito universitario		

Corsi didattici minori, docenza a corsi di formazione professionale	13, 19 (6 corsi), 21 (4 corsi),	Numerosi corsi di docenza
Attività professionali		
Altri	1, 7, 9, 14	Non rilevanti ai fini della valutazione comparativa
Lettera di invito per collaborazioni o invited lecture		
Partecipazioni a Convegni con presentazioni	22 (15 convegni)	Numerose partecipazioni con presentazione
Partecipazione a corsi di perfezionamento	17 (16 partecipazioni),	Numerose partecipazioni
Incarichi vari		
Riconoscimenti di merito		

Tabella valutazione pubblicazioni

N.	Congruità con il s.s.d. GEO/05	Riviste	Atti di convegno	Articolo su libro	Report	Monografia	Tesi di dottorato	Numero Autori	Giudizio sintetico complessivo
1	parziale						1	1	Buono
2	parziale	1						2	Scarso
3	parziale	1						3	Sufficiente
4	si	1						2	Buono
5	si	1						2	Discreto
6	si	1						6	Buono
7	si	1						4	Ottimo
8	parziale	1						2	Buono
9		n.v.							non valutabile
10	parziale	1						4	Buono
11	parziale	1						2	Sufficiente
12		accettata							non valutabile
13		accettata							non valutabile
14	si		1					3	Buono
15	parziale		1					2	Buono
16	si		1					8	Ottimo
17	parziale		1					3	Discreto
18	parziale		1					6	Buono
19	parziale		1					3	Discreto
20	si		1					4	Ottimo
21	si		1					3	Discreto
22	si		1					2	Scarso
23	parziale		1					2	Sufficiente
24	no		1					2	non valutabile
25	parziale		1					2	discreto
26	si		1					8	Ottimo
27	parziale		1					2	Discreto
28	parziale		1					2	Discreto
29	parziale		1					2	Sufficiente
30	si		1					3	Buono

